

В креационизме тоже есть нерешенные вопросы, что и обеспечивает поле деятельности для дальнейших научных и библейских исследований

В каком направлении движется креационизм? Почему результаты радиоизотопных методов исчисления возраста Земли не совсем соответствуют теории или почему не «зажигаются» новые звезды?

Говорит Алексей Попов, руководитель отдела креационизма в Евро-Азиатском дивизионе, кандидат физико-математических наук с 2000 года, ученый-физик, старший научный сотрудник в Институте физики высоких энергий; сфера профессиональных интересов – физика элементарных частиц, астрофизика, космология

Чем занимаются креационисты помимо критики эволюционизма? Какие научные открытия сделаны благодаря креационистскому мировоззрению? Какие изобретения?

Встречный вопрос: «А какие открытия и изобретения сделаны благодаря эволюционному мировоззрению?». Открытия не делаются благодаря мировоззрению. Наоборот, мировоззрение должно формироваться благодаря научным (и не только) фактам, стремясь объяснить их совокупность, создать единую картину.

И, на мой взгляд, библейская история сотворения предоставляет гораздо более логичную и связную картину происхождения нашего мира, гораздо лучше соответствует имеющимся у нас фактам, нежели теория эволюции.

Как Вы оцениваете деятельность Рона Уайетта и Кента Ховинда?

Если коротко – весьма сдержанно и осторожно, если не сказать больше. В креационизме существует своя «желтая пресса» и «охотники за сенсациями», готовые делать «впечатляющие» заявления. Базируясь на непроверенных фактах и собственных интерпретациях, они могут быть весьма далеки от истины. Пользы креационизму это не приносит, скорее наоборот.

Размер нашей галактики составляет приблизительно 100'000 световых лет. Почему мы не видим “зажигающихся” звезд, расстояние до которых около 6000 световых лет?

Да, многие креационисты рассматривают события четвертого дня Творения как описание сотворения всей Вселенной, но, на мой взгляд, библейское повествование не дает для этого достаточных оснований.

Неделя Творения была посвящена подготовке планеты Земля для сотворения на ней жизни и, собственно, сотворению жизни. Не сотворению ближнего и дальнего космоса, который мог быть сотворен гораздо раньше. Лично я больше склоняюсь этой точке зрения.

С другой стороны, процессы, происходившие при Творении, явно выходили за рамки существующих законов природы. Потому я не могу полностью отрицать и «буквальную» позицию, подразумевающую сотворение всей Вселенной в четвертый день Творческой недели. В наших «предсказаниях» мы базируемся на существующих законах и значениях физических констант, но кто сказал, что они были такими же во время Творения?

Какие радиоизотопные методы датирования возраста земли Вы принимаете?

Хороший вопрос! Простой ответ на него – все, но с некоторыми важными оговорками. К примеру, радиоуглеродный метод. Все хорошо, но надо учитывать процесс установления равновесия «углерод-14/углерод-12» после Потопа. Это сразу приведет к

существенному снижению оценок возраста образцов старше 4000-4500 лет, причем, чем старше – тем больше снижение.

Другие радиометрические методы – хорошо, но без калибровки на стратиграфический/палеонтологический методы датировки. Это когда из всего набора оценок выбирается именно та, которая соответствует стандартной геохронологической шкале. Понимаете, о чем я? Радиометрическое датирование уже давно не является «независимым», оно также привязано к эволюционной парадигме.

Почему ни один из ныне известных неустойчивых изотопов (всего их 121) с периодом полураспада менее 200 млн лет не обнаружен в природе, за исключением изотопов, постоянно возобновляемых в природных условиях, таких как углерод-14? И почему уран-свинцовый, свинец-свинцовый, калий-аргоновый, самарий-неодимовый и другие методы радиоизотопной датировки согласуются друг с другом и оценивают возраст земли значительно больше 10000 лет?

Оба эти вопроса посвящены одной из самых больших проблем, существующих в библейском креационизме – вопросу датировки горных пород радиометрическими методами. Сразу хочу отметить, что и короткоживущие изотопы в природе мы находим, и датировки различными методами чаще всего не согласуются друг с другом.

В первом случае, как всегда, возникает проблема интерпретации: «Действительно ли такой изотоп был изначально, или это – позднее “загрязнение”?», во втором – спасает привязка к стандартной геохронологической шкале.

Несмотря на все это, проблема радиометрического датирования все равно остается. У нас есть примеры совпадения датировки одного образца различными методами, и, действительно, полученные возрасты намного превышают 10000 лет.

Варианты решения? Приведу два, которые являются наиболее распространенными. Об одном мы уже говорили – Земля как «безвидное и пустое» космическое тело могла существовать задолго до недели Творения.

Второй вариант состоит в том, что большой радиометрический возраст горных пород (соответствующие соотношения между материнскими и дочерними элементами) был изначально заложен Богом при Творении по каким-то пока не известным нам причинам.

Обнаружено ли на данный момент хотя бы незначительное замедление скорости распада хотя бы одного радиоизотопа?

Скорее не «замедление», а «убыстрение» – именно это решило бы проблему «больших возрастов». Достоверных свидетельств об этом нет. Более того, значение констант распада определяется внутриядерными (имеются в виду ядра атомов), и даже внутринуклонными процессами (нуклон – протон и нейтрон – составные части атомного ядра).

На эти процессы не влияют даже такие факторы как взрыв атомной бомбы! Так что изменение скорости радиоактивного распада в качестве объяснения проблемы больших возрастов я бы рассматривал в самом последнем случае.

Хотя, опять-таки, не стоит списывать со счетов особые, неизвестные нам, процессы, несомненно происходившие при Творении. Было бы недальновидно с нашей стороны рассматривать события, происходившие тогда, с точки зрения только известных нам физических законов.

Где проходит грань между микро- и макроэволюцией?

Вопрос к биологам, но внесу свои «5 копеек». Микроэволюция – это изменчивость видов в пределах уже заложенной в них генетической информации. При этом не происходит привнесения новой информации извне.

Макроэволюция – привнесение в генетический код гигантского объема осмысленной информации, которой до этого в генетическом коде не было. Откуда она берется? Вопрос к эволюционистам...

Считаете ли Вы, что в научной среде существует некий заговор, и доказательства творения замалчиваются и скрываются?

Не думаю, что тут речь идет о специальном «заговоре». Судя по всему, он действительно существовал во второй половине XIX века, когда сторонникам теории Дарвина «кровь из носу» необходимо было продвинуть эту теорию, когда она еще не была общепринятой.

Сегодня речь идет о господстве эволюционной парадигмы, и все, что ей противоречит, автоматически отсекается. Попробуйте выйти с серьезным исследованием, в котором есть хотя бы некоторые моменты, ставящие под сомнение эволюционную парадигму. Обратитесь в серьезный реферируемый научный журнал – и Вы увидите, что из этого выйдет.

Вероятность публикации почти нулевая. Заговор? Скорее, эффективная защита любимой парадигмы.

Пожалуйста, прокомментируйте следующие утверждения:

“Мы признаем, что конфликт между верой и разумом представляет собой естественный фактор, который верующие должны принимать во внимание в своей жизни”

“Хотя некоторые научные данные удастся истолковать в согласии с библейским представлением о Сотворении мира, нами также были проанализированы факты, толкование которых подвергает сомнению веру Церкви в то, что Творение происходило в недавнее время. Силу подобных толкований невозможно с легкостью отвергнуть. Мы уважаем и изучаем требования науки, надеясь на разрешение существующих споров. Это не препятствует повторному исследованию Писания с целью удостовериться, что мы его правильно понимаем”

Утверждения, как я понимаю, взяты из «Заявления о сотворении мира», принятом всемирной Церковью адвентистов седьмого дня по итогам проведения нескольких конференций по вопросам веры и науки.

Что касается первого из них, то общий посыл тут достаточно ясен: находясь в этом мире, в условиях господства

эволюционного мировоззрения, верующий человек неизбежно сталкивается с вопросами соотнесения “научных данных” с информацией, представленной в Библии, а также с необходимостью выбора между этими представлениями (научным и библейским).

Главный посыл этого документа можно, на мой взгляд, истолковать как призыв руководствоваться Библейской истиной в вопросах происхождения мира, но при этом не пренебрегать и научным исследованием. Не отгораживаться от существующих противоречий, но стараться их разрешить, не упуская из виду безусловное главенство Библии в этих, как и в других вопросах.

Что касается второго утверждения, то оно совершенно справедливо отмечает, что теории, представленные сегодня в креационизме, вовсе не претендуют на абсолютную правильность и на объяснение «всего и вся». В креационизме тоже есть нерешенные проблемы и не отвеченные вопросы, что и обеспечивает поле деятельности для дальнейших исследований, как научных, так и библейских.

Есть ли среди креационистов договоренность о том, какого количества ископаемых промежуточных звеньев и с какими характеристиками было бы достаточно, чтобы признать общность происхождения каких-либо двух видов?

Вопрос к биологам и палеонтологам, но выскажу свое мнение как неспециалист. На мой взгляд, достаточно было бы продемонстрировать существо с каким-либо «еще не сформировавшимся» или «еще нефункциональным» органом. Ведь в процессе постепенной эволюции между двумя «функциональными» стадиями («менее сложной» и «более сложной») должна лежать пропасть «проб и ошибок». Насколько мне известно, таких «частично нефункциональных» переходных форм не найдено вообще.

Вопросы – Денис Медведев