

Религия и политика: трансформация форм взаимодействия

Рецензия на издание: Таранюк Жан Петрович. Религия и политика: трансформация институциональных форм взаимодействия. Монография. Lambert Academic Publishing, 2014. 130 с.

Важность изучения взаимодействия институциональных форм политики и религии в современной перспективе не вызывает сомнения. Изучение данных форм отношений актуально в постмодернистском социуме в связи с глобальными изменениями человеческого мировоззрения. Религия – как один из важнейших аспектов формирования общества – важный объект социального знания, сведения о котором во многом позволяют выстроить наиболее адекватную политическую систему. Повышение эффективности государственного управления, в свою очередь, даёт возможность минимизировать социальные конфликты и, в конечном итоге, создать условия для гармоничного развития общества и раскрытия личностного потенциала.

Автор анализируемой монографии – Жан Петрович Таранюк (на фото), кандидат политических наук.

В этой работе он изображает социальный срез актуальных для настоящего государственно-религиозных отношений, который позволяет рассмотреть современные наиболее удачные практики этноконфессиональной политики. На фоне изученных прогрессивных форм взаимодействия государства и религиозных институтов демонстрируются тенденции и особенности российской политики в сфере религии. Контрастно представлены как положительные стороны, так и некоторые изъяны государственной политической системы.

Автор справедливо отмечает возрастание значения религии, как в переходных обществах, так и в современных западных культурах.

Данная точка зрения последовательно доказывается и, потому, является вполне корректной, несмотря на то, что традиционно считается справедливой тенденция уменьшения влияния религии в контексте вестернизации. Между тем, в работе указывается на приобретение термином «религия» несколько иного значения, «...не как источник веры или смысл бытия, но как инструмент преодоления угроз глобализации...». В этой связи не совсем понятно, в каком значении, по мнению автора, роль религии в обществе возрастает.

Исследование опирается на обширную теоретическую и источниковую базу, что позволило автору раскрыть основные тенденции развития политологической науки в аспектах государственно-религиозных отношений. Ж.П. Таранюк справедливо отмечает недостаток разработанного инструментария анализа религиозно-политических отношений, необходимость пересмотра характеристик моделей государственных отношений и религиозных институтов в современных условиях.

Несомненным достоинством работы является развитый инструментарий исследования, используемый в представленном исследовании. Автор продемонстрировал умение использовать современные научные методы, владеет актуальными подходами, что позволило вполне успешно исследовать изучаемый объект.

Однако, монография не лишена некоторых недостатков. В частности, хотелось бы видеть более чёткое описание логики работы.

Выдвинутая гипотеза, заключающаяся в необходимости поиска практик межконфессионального диалога, опирающегося на принципы свободы и светскости также не вызывает сомнения.

Вместе с тем, возникают некоторые вопросы относительно корректности цели работы, заключающейся в «выявлении специфических характеристик построения государственно-конфессиональных отношений в России и странах Европы на современном этапе...». Не ясно, по каким критериям выбраны

географические границы исследования. Почему Россия рассматривается вместе со странами Европы? Об этом в монографии не сказано. Из-за этого цель работы не выглядит научно обоснованной. Хотелось бы порекомендовать Жану Петровичу чётко обозначить условия выбора изучаемых стран, как в контексте компаративного подхода, так и вне его.

Основные положения, выдвигаемые в монографии, в целом не вызывают замечаний. Особенно ценно выглядят выявленные автором семь критериев характеристики моделей государственно-конфессиональных отношений. Однако критерии не выглядят полными. Требуется изучение степени влияния той или иной религии на общество в конкретном государстве. Об этом косвенно упоминает сам автор в разделе о сущностных чертах, «определяющих взаимоотношения политики в современной России».

Основное содержание работы вполне соответствует поставленным в исследовании задачам и последовательно раскрывает суть изучаемых аспектов. Название первой главы: «Политика и религия: теоретико-методологические ракурсы проблемы» кажется, не вполне корректно. О какой проблеме идёт речь из названия не понятно.

Выводы, представленные в монографии, безусловно, имеют научную теоретическую и прикладную ценность. Они могут быть использованы в качестве элементов программы или концепции российской модели государственно-конфессиональных отношений.

Высказанные замечания носят частный характер и не снижают ценность работы.

Дмитрий Фокин, кандидат исторических наук